

Raport z konsultacji społecznych

Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Sztum na lata 2016-
2022 - Diagnoza

Opracował zespół

 Agencja Rozwoju Pomorza S.A.

Spis treści

1.	Cel i formy konsultacji i społecznych	4
2.	Analiza badania ankietowego	5
3.	Spotkanie konsultacyjne	15
	Spis wykresów	16
	Załączniki	16

1. Cel i formy konsultacji i społecznych

Konsultacje społeczne zorganizowano w związku z opracowywaniem Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sztum na lata 2016 – 2022 zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Sztumie Nr XIX.145.2016 z dnia 2 marca 2016 roku jak również obowiązującymi wytycznymi krajowymi i regionalnymi w zakresie rewitalizacji. Procedowanie konsultowanego projektu Diagnozy Lokalnego Programu Rewitalizacji stanowiło jednocześnie realizację podpisanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Sztum w imieniu sztumskiego samorządu deklaracji przystąpienia do procesu przygotowań zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych składanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020 z dnia 22 grudnia 2014 roku.

W dniu 18 kwietnia 2016 roku Burmistrz Miasta i Gminy Sztum za pośrednictwem ogłoszenia poinformował o rozpoczęciu konsultacji społecznych projektu Diagnozy obszaru rewitalizacji, która stanowi jeden z elementów Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sztum na lata 2016-2022. Ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie Urzędu Miasta i Gminy Sztum, Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sztumie, a także oraz na tablicach ogłoszeń. W celu zainteresowania jak największej liczby potencjalnych interesariuszy, wysłano ponad 70 zaproszeń listownych do aktualnych oraz potencjalnych partnerów Miasta i Gminy Sztum. W ramach konsultacji społecznych udostępniono formularz konsultacyjny zawierający także ankietę dotyczącą obszaru rewitalizacji i potencjalnych projektów w ramach realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji (Załącznik nr 1). W ostatnim dniu konsultacji społecznych, tj. 26 kwietnia 2016 roku, zorganizowano warsztaty konsultacyjne.

Celem konsultacji społecznych było zebranie opinii mieszkańców Miasta i Gminy Sztum na temat przygotowanej Diagnozy obszaru rewitalizacji. Pomysł i cel przeprowadzenia badania jest wyrazem dialogu ze społecznością lokalną, prowadzonego przez Urząd Miasta i Gminy Sztum. Celem tych działań jest zaangażowanie organizacji pozarządowych, instytucji publicznych oraz mieszkańców we współtworzenie rzeczywistości społecznej na obszarze Miasta i Gminy Sztum.

2. Analiza badania ankietowego

Ankieta, która została udostępniona respondentom, została podzielona na cztery następujące obszary tematyczne:

- Informacja o zgłaszającym,
- Opinie i uwagi dotyczące projektu Diagnozy,
- Ankieta dotyczącą wskazanego obszaru,
- Propozycja projektów, przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

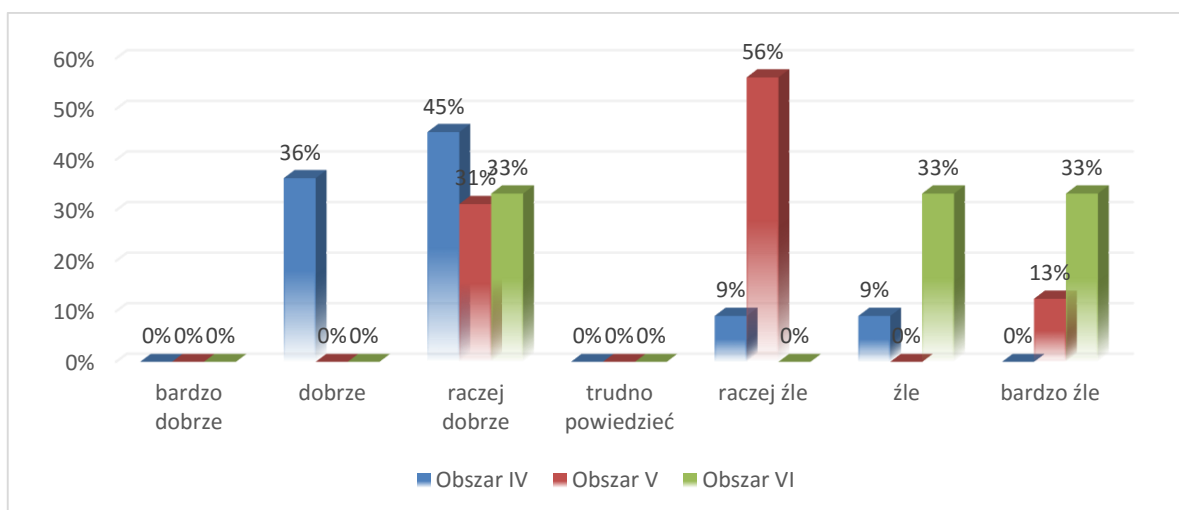
W badaniu wzięło łącznie 30 ankietowanych spośród których możemy wyróżnić:

- 17 mieszkańców gminy zamieszkałych poza obszarem rewitalizacji,
- 1 osoba będąca właścicielem lub użytkownikiem wieczystym lub osobą reprezentującą podmiot zarządzający nieruchomościami znajdującymi się na obszarze rewitalizacji (obszar nr V),
- 2 osoby reprezentujące jednostkę samorządu terytorialnego,
- 10 osób będących mieszkańcami obszaru rewitalizacji (1 osoba z obszaru IV, 6 osób z obszaru V, 3 osoby z obszaru VI).

Na podstawie zebranych formularzy można stwierdzić, iż mieszkańcy akceptują zaproponowany projekt Diagnozy, gdyż nie zgłoszono uwag do wskazanego dokumentu.

Spśród 30 ankietowanych, 11 osób oceniło za pomocą formularza ankietowego obszar nr IV, kolejnych 16 obszar nr V, natomiast pozostałe 3 osoby oceniło obszar nr VI. Poniżej przedstawiono odpowiedzi respondentów na pytania zawarte w ankiecie, uwzględniając podział na dane obszary.

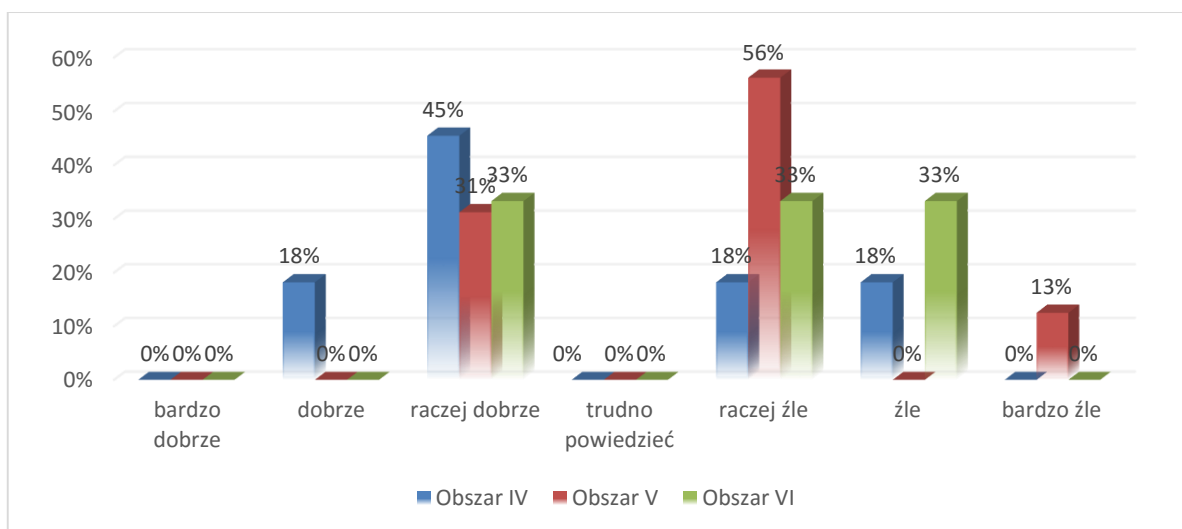
Wykres 1 - Ocena jakości infrastruktury sportowo-rekreacyjnej we wskazanym obszarze (boiska, place zabaw, baseny, kompleksy sportowe, parki, ławeczki itp.)



Źródło: opracowanie własne

Na podstawie zebranych informacji można stwierdzić, iż ankietowani zdecydowanie lepiej oceniają jakości infrastruktury sportowo-rekreacyjnej na obszarze nr IV w porównaniu z obszarem nr V i VI. Ponad 80% ankietowanych oceniających obszar IV oceniło badany czynnik dobrze lub raczej dobrze. Obszar V aż 56% ankietowanych oceniło źle. Najniżej został oceniony obszar VI, aż 66% oceniło wskazany element źle bądź bardzo źle.

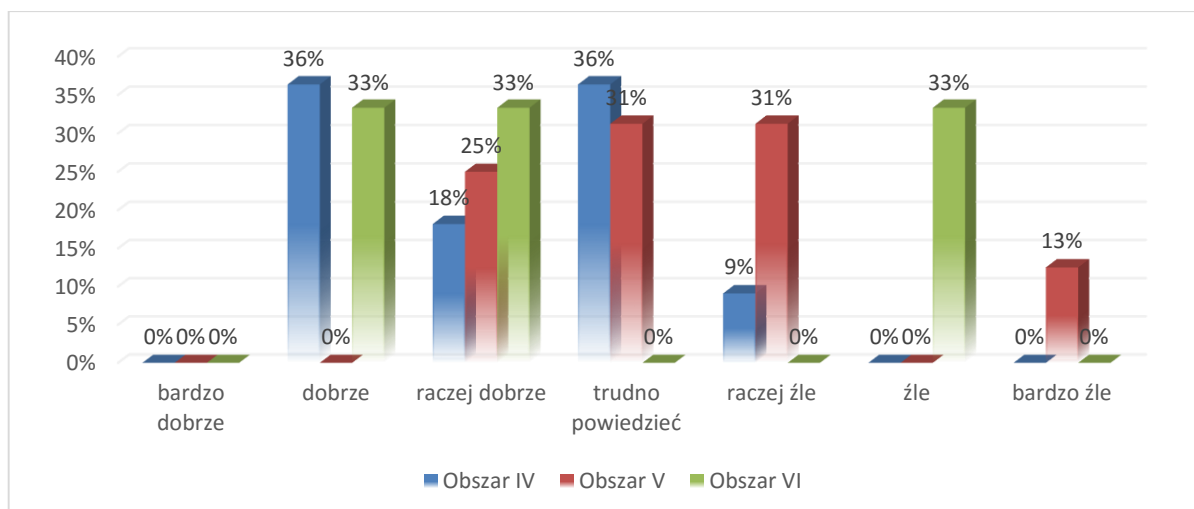
Wykres 2 - Ocena stanu zagospodarowania przestrzeni publicznej we wskazanym obszarze (chodniki, ławki, kosze na śmieci itp.)



Źródło: opracowanie własne

Podobną sytuację możemy zauważyć w aspekcie związanym z oceną stanu zagospodarowania przestrzeni publicznej, 63% ankietowanych wysoko oceniło obszar IV. Ponad połowa ankietowanych oceniła obszar V raczej źle. Najniżej został oceniony obszar VI, aż 66% oceniło wskazany element źle bądź bardzo źle.

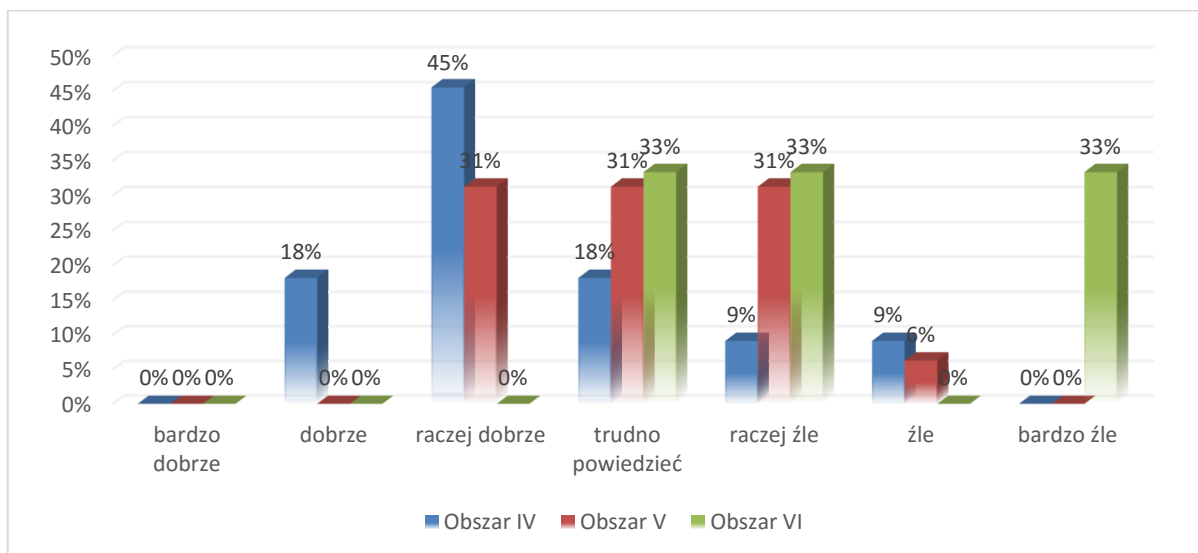
Wykres 3 - Ocena stanu infrastruktury mieszkalnej (instalacje wewnętrzne, elewacja, pokrycie dachowe)



Źródło: opracowanie własne

Stan infrastruktury mieszkalnej ankietowani w większości oceniają pozytywnie. Ponad połowa respondentów, tj. 54%, ocenia dobrze lub raczej dobrze badany czynnik na obszarze IV, pozytywną opinię na temat obszaru VI wydało aż 66% badanych. Jedynie obszar V został negatywnie oceniony przez badanych, 44% z nich wybrało odpowiedź raczej źle lub źle.

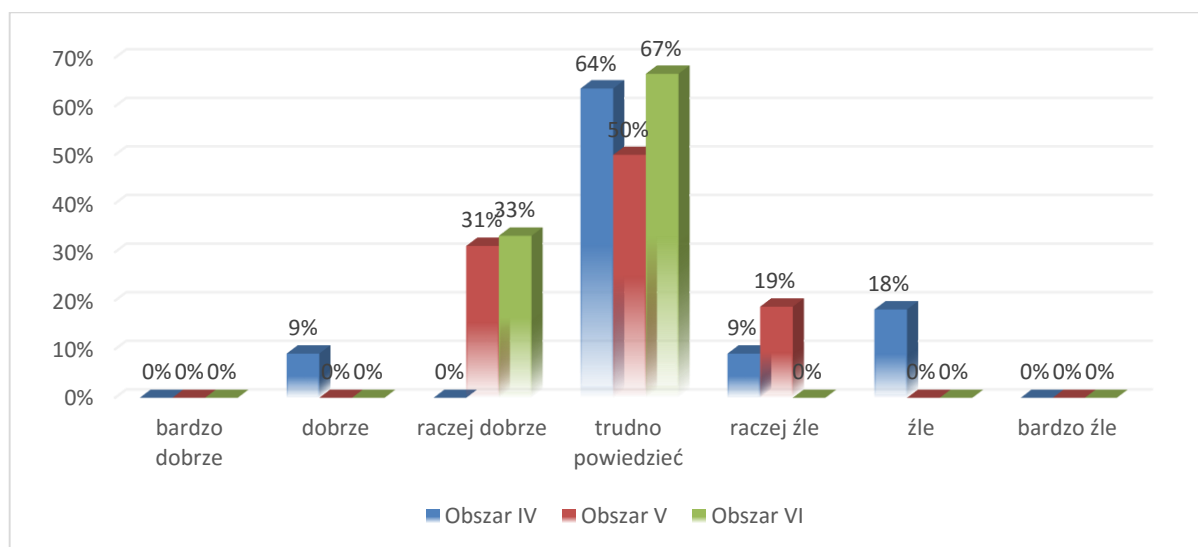
Wykres 4 - Ocena możliwości uzyskania zatrudnienia we wskazanym obszarze



Źródło: opracowanie własne

Niestety ankietowani nisko oceniają możliwość zatrudnienia, zwłaszcza w obszarze V oraz VI, odmienną sytuację wskazano w obszarze IV, gdzie 63% badanych wybrało pozytywną opinię. W obszarze V znaczna część ankietowanych, tj. 37%, wybrało odpowiedź negatywną. Najgorszą sytuację zdiagnozowano w obszarze VI, gdzie 66% badanych negatywnie oceniło badany czynnik.

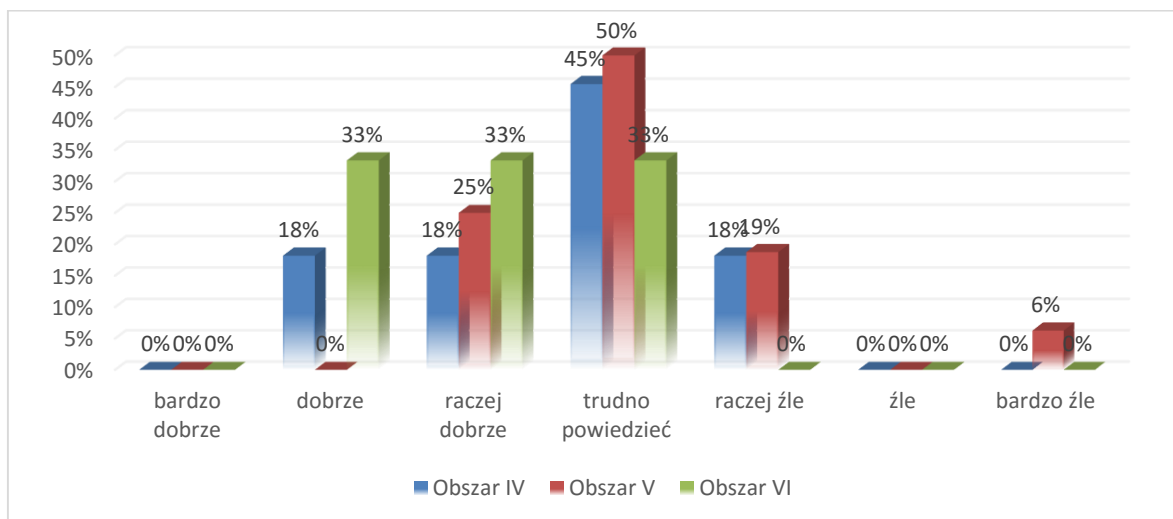
Wykres 5 - Ocena jakości wsparcia skierowanego do osób bezrobotnych lub biernych zawodowo we wskazanym obszarze



Źródło: opracowanie własne

Z uzyskanych danych można stwierdzić, iż ankietowani nie byli w stanie ocenić jakości wsparcia skierowanego do osób bezrobotnych lub biernych zawodowo, gdyż ponad połowa z nich wybrała odpowiedź trudno powiedzieć. Warto zaznaczyć, iż wskazany czynnik oceniono pozytywnie 33% ankietowanych w odniesieniu do obszaru V i VI.

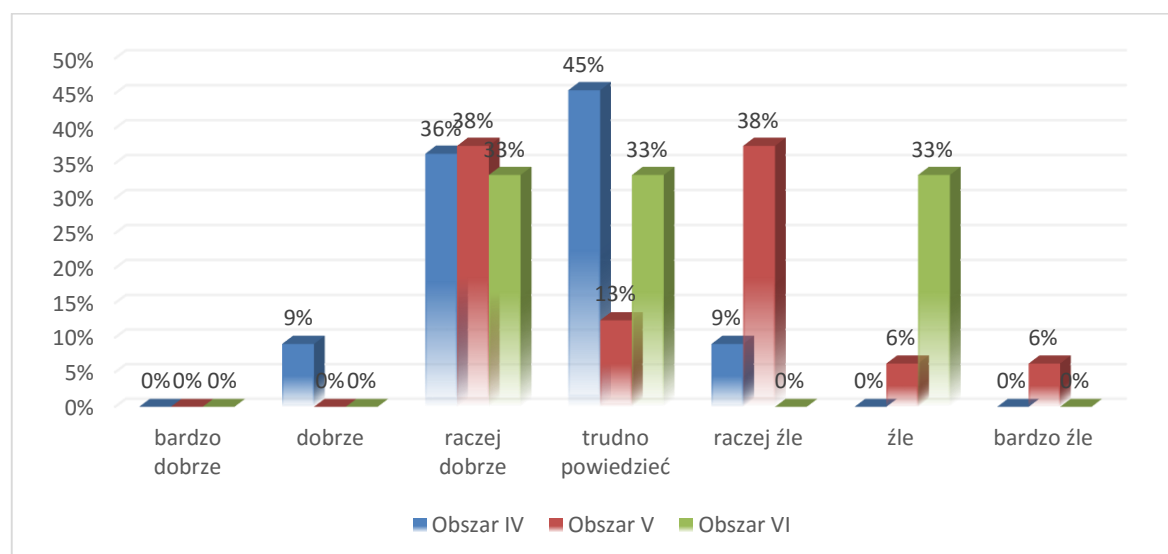
Wykres 6 - Ocena warunków do prowadzenia działalności gospodarczej we wskazanym obszarze



Źródło: opracowanie własne

Respondenci oceniając warunki do prowadzenia działalności gospodarczej także często wybierali odpowiedź „trudno powiedzieć”. Na podstawie zebranych danych można stwierdzić, iż badany czynnik został oceniony pozytywnie, zwłaszcza w obszarze VI – 66% badanych oceniło wskazany aspekt pozytywnie. W obszarze IV oceny pozytywne przeważały nad negatywnymi – 36% do 18%. W obszarze V respondenci wystawili tyle samo opinii pozytywnych co negatywnych.

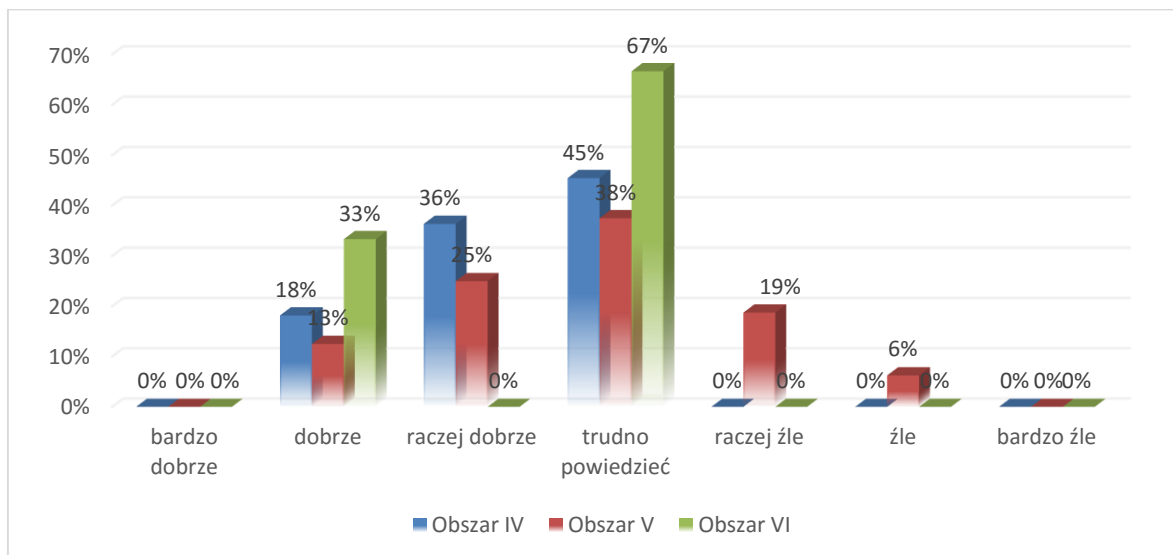
Wykres 7 - Ocena poziomu przedsiębiorczości we wskazanym obszarze



Źródło: opracowanie własne

Ankietowani umiarkowanie ocenili poziom przedsiębiorczości na badanych obszarach. Najwyżej został oceniony obszar V – 45% pozytywnych ocen, następnie obszar V – 38% pozytywnych ocen, najniżej obszar VI – 33% pozytywnych ocen (tyle samo co negatywnych).

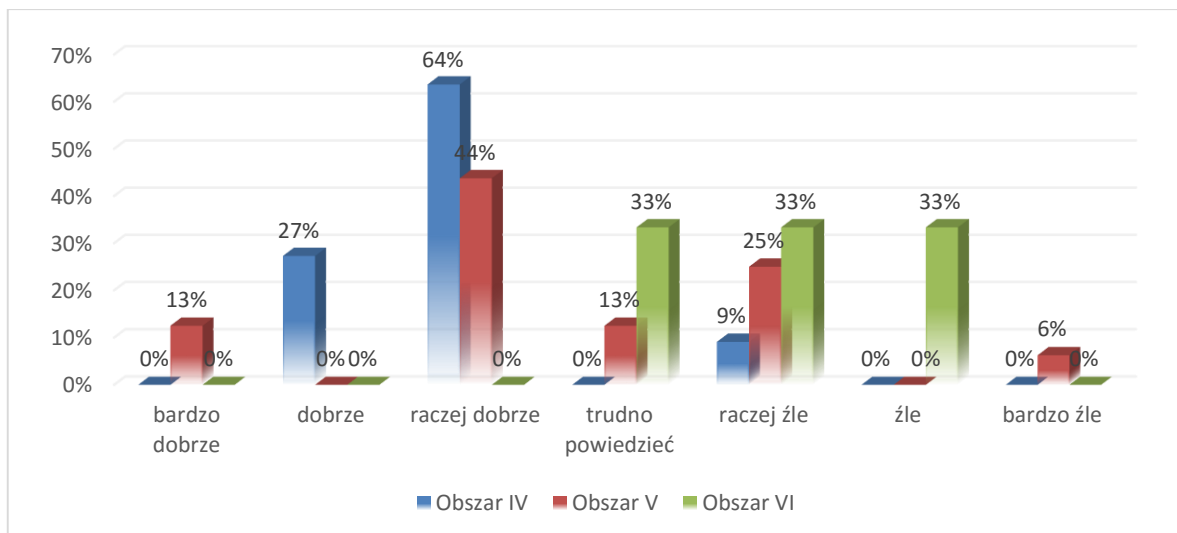
Wykres 8 - Ocena poziomu współpracy pomiędzy przedsiębiorcami, organizacjami pozarządowymi, organami administracji publicznej, we wskazanym obszarze



Źródło: opracowanie własne

Mieszkańcy raczej pozytywnie ocenili poziom współpracy pomiędzy przedsiębiorcami, organizacjami pozarządowymi, organami administracji publicznej. Warto również zaznaczyć, że znaczna część respondentów wybrała odpowiedź „trudno powiedzieć”. Najwyżej został oceniony obszar IV – 54% ocen pozytywnych, następnie obszar VI – 33% ocen pozytywnych, a na końcu obszar V – 38% ocen pozytywnych i 25% ocen negatywnych (jedyne negatywne oceny wskazane przez respondentów w badanym zagadnieniu).

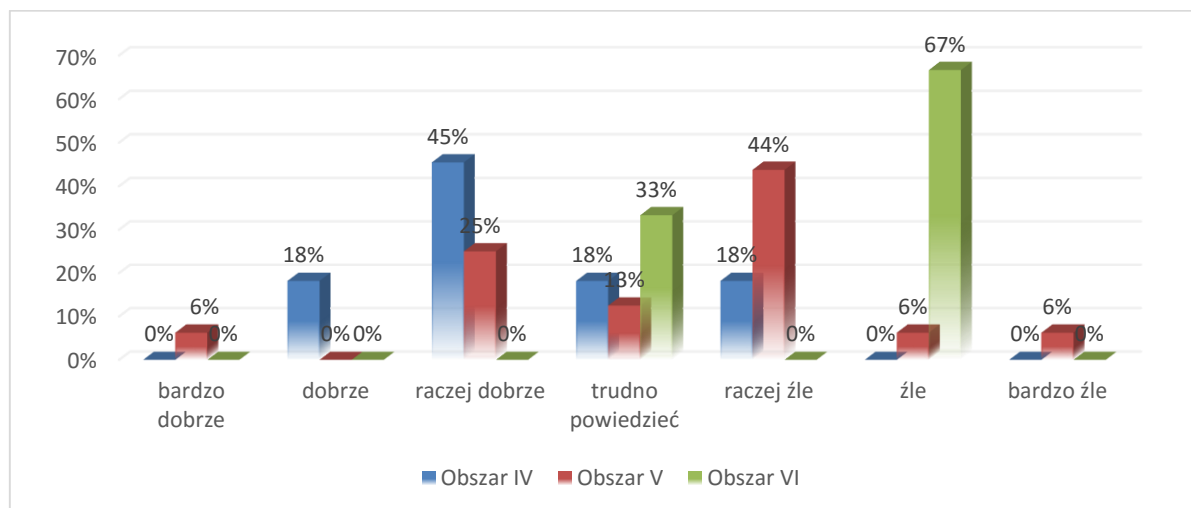
Wykres 9 - Ocena oferty spędzania wolnego czasu, skierowaną do dzieci, we wskazanym obszarze



Źródło: opracowanie własne

Respondenci oceniając ofertę spędzania wolnego czasu skierowaną do dzieci, wskazali jeden obszar, który uzyskał bardzo niskie oceny w parowaniu do pozostałych dwóch obszarów, aż 66% badanych oceniło negatywnie badany czynnik dla obszaru VI. Odwrotna sytuacja ma miejsce w obszarze IV, gdzie 91% badanych wyraziło pozytywne zdanie. Obszar V w większości respondentów oceniło pozytywnie, tj. 57%.

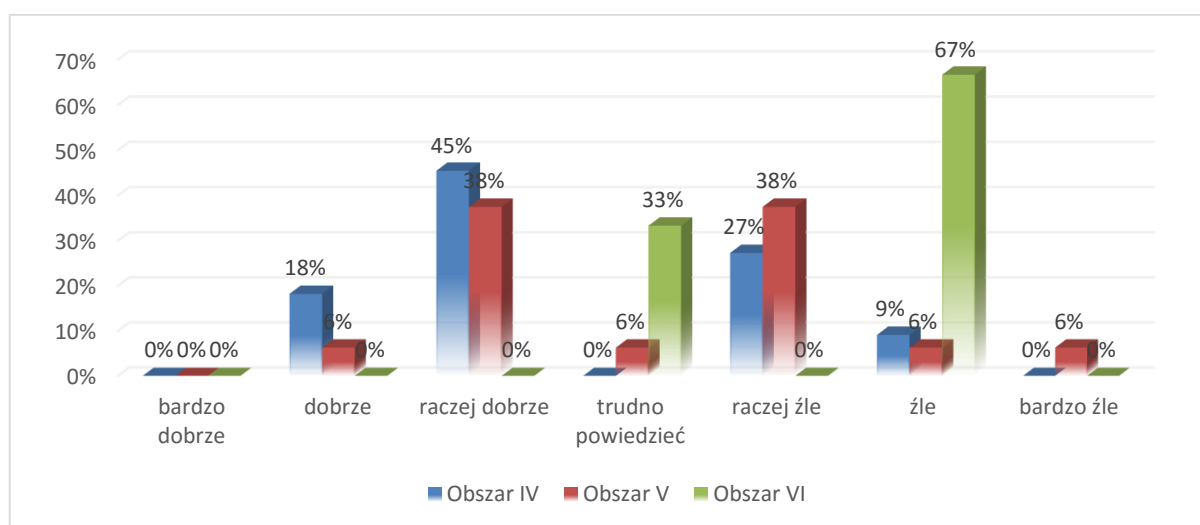
Wykres 10 - Ocena oferty spędzania wolnego czasu, skierowaną do młodzieży, we wskazanym obszarze



Źródło: opracowanie własne

Podobną sytuację zdiagnozowano badając dostępną ofertę spędzania wolnego czasu skierowaną do młodzieży, aż 67% badanych negatywnie oceniło obszar VI. Warto zauważyć także, iż obszar V został negatywnie oceniony przez większość ankietowanych, tj. 56%. Obszar IV został pozytywnie oceniony przez 63% badanych

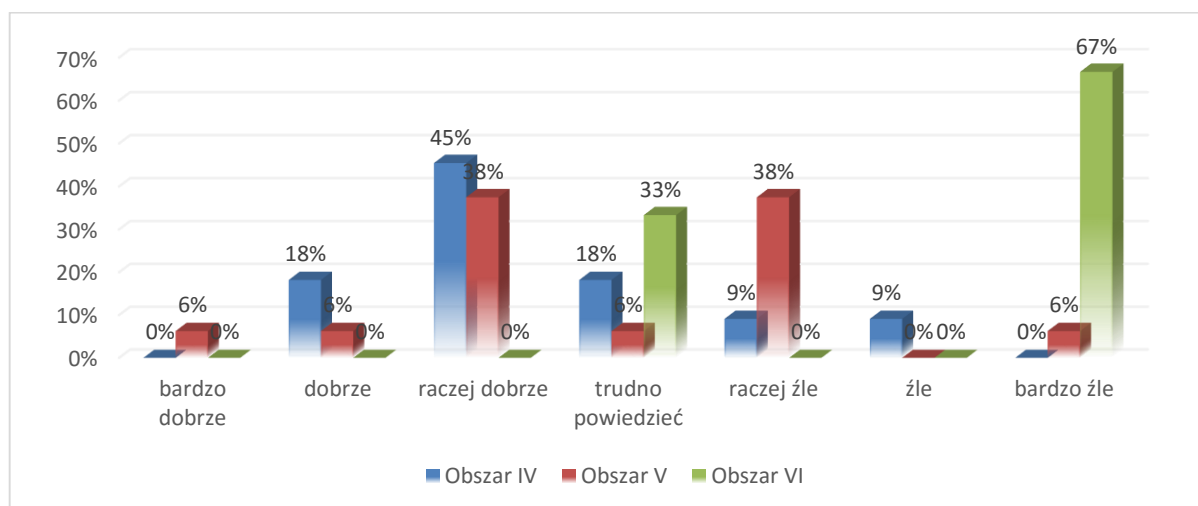
Wykres 11 - Ocena oferty spędzania wolnego czasu, skierowaną do dorosłych, we wskazanym obszarze



Źródło: opracowanie własne

Dostępna oferta spędzania wolnego czasu skierowana do dorosłych została podobnie oceniona, aż 67% badanych negatywnie oceniło obszar VI. Umiarkowanie respondenci ocenili obszar V – 44% ocen pozytywnych, 50% ocen negatywnych. Najwyżej został oceniony obszar IV – około 63% ocen pozytywnych, około 36% ocen negatywnych.

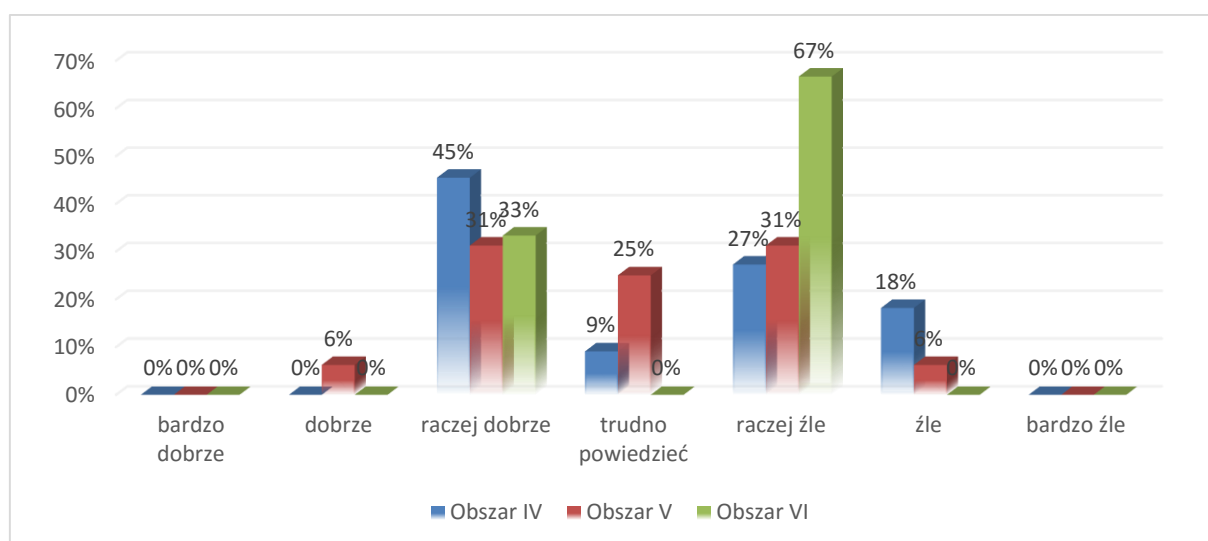
Wykres 12 - Ocena oferty spędzania wolnego czasu, skierowaną do seniorów, we wskazanym obszarze



Źródło: opracowanie własne

Respondentów poproszono także o ocenę dostępnej oferty spędzania wolnego czasu skierowanej do seniorów. W tym wypadku także respondenci negatywnie ocenili obszar VI, aż 67% z nich ocenia bardzo źle dostępną ofertę. Wśród respondentów oceniających obszar V, połowa z nich oceniła wysoko wskazaną ofertę, a 44% nisko. Najwyżej został oceniony obszar IV, aż 63% badanych wybrało ocenę pozytywną, a jedynie 18% ocenę negatywną.

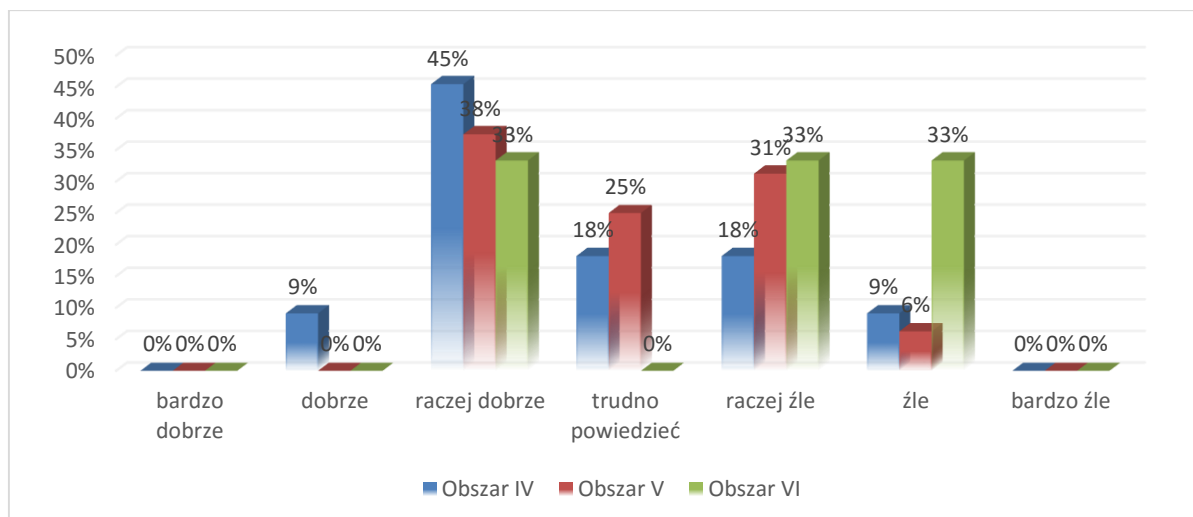
Wykres 13 - Ocena aktywności społecznej mieszkańców wskazanego obszaru (angażowanie się w działania na rzecz Miasta, wskazanego obszaru, udział w podejmowaniu decyzji dotyczących Miasta, wskazanego obszaru, liczba i jakość działań organizacji pozarządowych itp.)



Źródło: opracowanie własne

Na podstawie zebranych danych można stwierdzić iż, ankietowani raczej negatywnie oceniają aktywność społeczną mieszkańców obszaru IV, aż 67% z nich wybrało odpowiedź „raczej źle”, a jedynie 33% odpowiedź „raczej dobrze. Pozostałe obszary zostały ocenione umiarkowanie. Obszar IV pozytywnie oceniło 45% badanych, taka sama liczba ankietowanych wybrała ocenę negatywną. Podobna sytuacja została zidentyfikowana w obszarze V, gdzie 37% ocen było pozytywnych oraz 37% ocen negatywnych.

Wykres 14 - Ocena poziomu współpracy mieszkańców oraz organizacji społecznych na rzecz efektywnego funkcjonowania i rozwoju społeczności lokalnych



Źródło: opracowanie własne

Ankietowani negatywnie ocenili poziom współpracy mieszkańców oraz organizacji społecznych na rzecz efektywnego funkcjonowania i rozwoju społeczności lokalnych dotyczących obszaru VI, 66% badanych wybrało odpowiedź negatywną. Pozytywnie został oceniony obszar IV, 45% badanych wybrało jedną z odpowiedzi „dobrze” lub „raczej dobrze”, a 27% odpowiedź „źle” lub „raczej źle”. Obszar V oceniono umiarkowanie, tj. 38% ocen pozytywnych i 37% ocen negatywnych.

Ostatnim elementem ankiety było zapytanie dotyczące propozycji projektów, przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Ankietowani wskazali następujące przedsięwzięcia:

➤ Obszar nr IV:

- miejsca parkingowe – 5 głosów,
- aktywizacja społeczno-zawodowa – 3 głosy,
- modernizacja budynku "Lido" pod kątem "kawiarenki" – 3 głosy,
- modernizacja placu zabaw – 2 głosy,
- zagospodarowanie terenu przy szpitalu – park – 2 głosy,
- asystent rodziny – 1 głos,
- basen – 1 głos,
- brak kawiarni – 1 głos,

- budowa placu zabaw na osiedlu parkowym – 1 głos,
- lodowisko – 1 głos,
- modernizacja posesji przy CREO – 1 głos,
- ogrodzenie wokół przedszkola – 1 głos,
- placówka wsparcia dziennego – 1 głos,
- stworzenie kompleksu sportowego przy ul. Reja - skatepark, plac zabaw, itd. – 1 głos,
- szkoła dla rodziców – 1 głos,
- ścieżka rowerowa – 1 głos,
- termomodernizacja budynku mieszkalnego przy ul. Reja 19/21 i przy ul. Sienkiewicza 5 – 1 głos,
- uporządkowanie terenu pomiędzy ulicą Chełmińską i Słowackiego – 1 głos,
- utworzenie kawiarenki w pobliżu kina – 1 głos,
- zagospodarowanie terenu w pobliżu plaży miejskiej, szpitala, stadionu – 1 głos,
- zaplecze gastronomiczne – 1 głos,
- ograniczenie zagrożeń naturalnych poprzez budowę systemu retencyjnego odprowadzającego wody w rejonie ronda pod dębami – 1 głos,
- Obszar IV jest obszarem bardzo zielonym, pięknym, jednak znajduje się na uboczu życia lokalnej społeczności. Stadion i jego okolice są zaniedbane i niewykorzystane, miejsce które powinno tętnić życiem jest wyludnione. Przy ulicy Reja 29 znajduje się plac z dziką zabudową, który można by wykorzystać jako parking co ułatwiłoby poruszanie się chodnikiem przy ulicy Reja (obecnie jest zastawiony przez samochody). Dworzec straszy, podobnie jak plac znajdujący się przy torach. Jest on kiepską wizytówką dla odwiedzających nasze miasto.

➤ Obszar nr V:

- likwidacja brzydkich przestrzeni publicznych - płotki i ogrodzenia, wymiana nawierzchni placów przy ul. Chełmińskiej - 7 głosów,
- modernizacja placu zabaw na Osiedlu Parkowym – 6 głosów,
- działania zmierzające do aktywizacji społeczno-zawodowej mieszkańców – 3 głosy,
- ścieżka rowerowa/pieszko-rowerowa – 3 głosy,
- modernizacja boisk asfaltowych i parkingu przy ul. Nowowiejskiego – 3 głosy,
- basen/basen kryty – 2 głosy,
- siłownia/siłownia na powietrzu – 2 głosy,
- modernizacja boisk asfaltowych oraz parkingu przy ul. Nowowiejskiego – 2 głosy,
- skatepark – 2 głosy,
- miejsce rekreacyjne do grillowania – 1 głos,
- park liniowy – 1 głos,

- plac zabaw – 1 głos,
 - punkt gastronomiczno-wypoczynkowy – 1 głos,
 - rewitalizacja cmentarza przy ul. Kochanowskiego, wpisanego do rejestru zabytków – 1 głos,
 - scena widowiskowa – 1 głos,
 - brak publicznych toalet - 1 głos,
- Obszar nr VI:
- plac zabaw - przestrzeń publiczna na osiedlu – 1 głos,
 - zagospodarowanie terenu koło bloków spółdzielni Renawa (ul. Spokojna) – 1 głos,
 - teren rekreacyjny dla dzieci i młodzieży – 1 głos,
 - "W obszarze (np. w budynku KWADRO) mogłoby powstać Centrum Organizacji Pozarządowych, które zajmowałoby się profesjonalnym wsparciem (w oparciu standardy sieci SPLOT) dla organizacji pozarządowych i sektora obywatelskiego w zakresie realizacji zadań publicznych, działalności statutowej, partnerstwa z pozostałymi sektorami czy pozyskiwaniu środków zewnętrznych. COP mógłby też wspierać współpracę samorządowo-pozarządową oraz biznesowo-pozarządową dla lepszej realizacji wspólnych celów. Główne działania jego to: newsletter pozarządowy, spotkania informacyjne, doradztwo, bezpłatne użyczenie sprzętu dla organizacji społecznych, promocja corocznej akcji przekazywania 1% na rzecz Organizacji Pożytku Publicznego, a także szkolenia, wsparcie w obszarze Ekonomii Społecznej, coaching rozwojowy, wsparcie księgowe i organizowanie wizyt studialnych.
 - Przy COP-ie mogłoby znaleźć się także prowadzone przez MGD Sztumskie Centrum Informacji Europejskiej/Eurodesk Sztum, którego celem jest popularyzacja wiedzy na temat UE wśród mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem młodzieży. Do najważniejszych zadań można zaliczyć: organizację lekcji europejskich lub otwartych wykładów o tematyce unijnej, konkursów o tematyce unijnej oraz spotkań na temat funduszy europejskich przy współpracy z wyspecjalizowanymi instytucjami np. Lokalnym Punktem Informacyjnym Funduszy Europejskich w Malborku, udzielanie informacji na temat UE mieszkańcom regionu i przekazywanie materiałów poświęconych tej tematyce.
 - Kolejną instytucją, która mieściłaby się tam byłoby Regionalne Centrum Wolontariatu, którego celem byłaby promocja wolontariatu, a zarazem sieciowanie organizacji pozarządowych działających na tej niwie. Do zadań tego centrum należałoby: koordynacja działań wolontariatu połączona z sieciowaniem organizacji pozarządowych i grup nieformalnych zajmujących się tą dziedziną, organizacja szkoleń dla wolontariuszy, promocja idei wolontariatu, prowadzenie portalu poświęconego wolontariatowi w regionie, realizacja projektów z obszaru wolontariatu krajowego i międzynarodowego."

3. Spotkanie konsultacyjne

Kolejną z form konsultacji społecznych było spotkanie konsultacyjne przeprowadzone w formie warsztatów.

Spotkanie zorganizowano w dniu 26 kwietnia 2016 roku w Sali czekoladowej Sztumskiego Centrum Kultury, przy ul. Reja 13 (znajdującego się w obszarze nr IV) w godzinach 15:00 – 17:00, aby umożliwić uczestnictwo w nim możliwie największej liczbie zainteresowanych osób, instytucji, podmiotów czy partnerów. W spotkaniu wzięło udział łącznie 16 osób (w formie Załącznika nr 2 przedstawiono listę obecności stworzoną podczas spotkania).

Spotkanie poprowadzili przedstawiciele Agencji Rozwoju Pomorza S. A. w Gdańsku oraz Burmistrza Miasta i Gminy Sztum powołani do składu Zespołu zadaniowego ds. Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sztum na lata 2016 – 2022.

Podczas spotkania przedstawiano mieszkańcom Miasta i Gminy Sztum projekt Diagnozy Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sztum na lata 2016-2022, mieszkańcy mieli możliwość zgłosić swoje uwagi, propozycje dotyczące omawianego dokumentu.

Kolejnym etapem spotkania były zajęcia warsztatowe dotyczące możliwych projektów do zrealizowania w ramach LPR Miasta Sztum na lata 2016-2022. W ramach przeprowadzonych warsztatów wskazano następujące propozycje przedsięwzięć:

- Obszar nr IV:
 - przebudowa i modernizacja "LIDO" w celu stworzenia kawiarenki, miejsca spotkań dla społeczności lokalnej,
- Obszar nr V:
 - Ścieżka pieszo-rowerowa,
 - Siłownia na powietrzu,
 - Miejsce rekreacyjne do grillowania,
 - Park linowy,
 - Punkt gastronomiczno-wypoczynkowy,
 - Boisko wielofunkcyjne,
 - Miejsca dla wędkarzy, np. pomosty,
 - Basen,
 - Skatepark,
- Obszar nr VI:
 - zbudzenie lub pomalowanie z zastosowaniem techniki muralu muru wzdłuż ulicy Czarnieckiego,
 - stworzenie bazy noclegowej dla turystów i uczestników imprez kulturalno-sportowych.

Spis wykresów

Wykres 1 - Ocena jakości infrastruktury sportowo-rekreacyjnej we wskazanym obszarze (boiska, place zabaw, baseny, kompleksy sportowe, parki, ławeczki itp.).....	5
Wykres 2 - Ocena stanu zagospodarowania przestrzeni publicznej we wskazanym obszarze (chodniki, ławki, kosze na śmieci itp.)	6
Wykres 3 - Ocena stanu infrastruktury mieszkalnej (instalacje wewnętrzne, elewacja, pokrycie dachowe).....	6
Wykres 4 - Ocena możliwości uzyskania zatrudnienia we wskazanym obszarze.....	7
Wykres 5 - Ocena jakości wsparcia skierowanego do osób bezrobotnych lub biernych zawodowo we wskazanym obszarze	7
Wykres 6 - Ocena warunków do prowadzenia działalności gospodarczej we wskazanym obszarze	8
Wykres 7 - Ocena poziomu przedsiębiorczości we wskazanym obszarze.....	8
Wykres 8 - Ocena poziomu współpracy pomiędzy przedsiębiorcami, organizacjami pozarządowymi, organami administracji publicznej, we wskazanym obszarze	9
Wykres 9 - Ocena oferty spędzania wolnego czasu, skierowaną do dzieci, we wskazanym obszarze ...	9
Wykres 10 - Ocena oferty spędzania wolnego czasu, skierowaną do młodzieży, we wskazanym obszarze.....	10
Wykres 11 - Ocena oferty spędzania wolnego czasu, skierowaną do dorosłych, we wskazanym obszarze.....	10
Wykres 12 - Ocena oferty spędzania wolnego czasu, skierowaną do seniorów, we wskazanym obszarze.....	11
Wykres 13 - Ocena aktywności społecznej mieszkańców wskazanego obszaru (angażowanie się w działania na rzecz Miasta, wskazanego obszaru, udział w podejmowaniu decyzji dotyczących Miasta, wskazanego obszaru, liczba i jakość działań organizacji pozarządowych itp.).....	11
Wykres 14 - Ocena poziomu współpracy mieszkańców oraz organizacji społecznych na rzecz efektywnego funkcjonowania i rozwoju społeczności lokalnych	12

Załączniki

1. Formularz konsultacyjny
2. Lista obecności ze spotkania konsultacyjnego

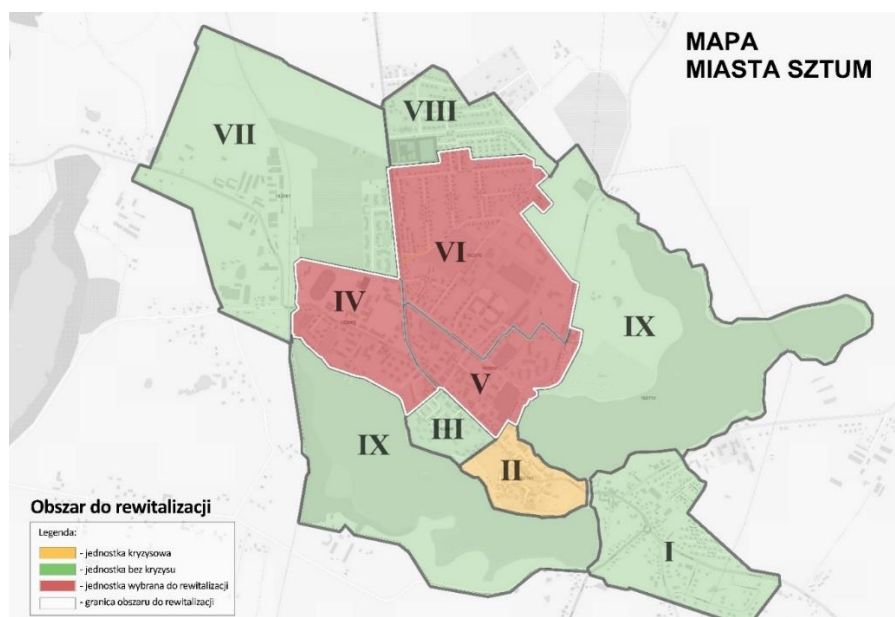
FORMULARZ KONSULTACYJNY

Konsultacje społeczne prowadzone w ramach opracowywania Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta
Sztum na lata 2016-2022 – konsultacje projektu Diagnozy

1. Informacja o zgłaszającym:

imię i nazwisko		
Nazwa instytucji/jednostki/przedsiębiorstwa (wpisać w przypadku, gdy uwagę zgłasza jej przedstawiciel)		
e-mail		
adres zamieszkania (bądź siedziby, w przypadku instytucji/jednostki/przedsiębiorstwa)		
Rodzaj interesariusza (proszę zaznaczyć x – możliwość wielokrotnego wyboru)	Mieszkaniec obszaru rewitalizacji (należy wskazać jeden z obszarów IV, V lub VI przedstawiony na następnej stronie	
	Właściciel, użytkownik wieczysty, podmiot zarządzający nieruchomościami znajdującymi się na obszarze rewitalizacji	
	Mieszkaniec gminy poza obszarem rewitalizacji	
	Podmiot prowadzący lub zamierzający prowadzić na obszarze gminy działalność gospodarczą	
	Podmiot prowadzący lub zamierzający prowadzić na obszarze gminy działalność społeczną, w tym organizacje pozarządowe i grupy nieformalne	
	Jednostka samorządu terytorialnego / jednostka organizacyjna	
	Organ władzy publicznej	

☐ Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych na potrzeby opracowania *Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sztum na lata 2016-2022*, zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.)



2. OPINIE I UWAGI DOTYCZĄCE PROJEKTU DIAGNOZY

LP.	CZĘŚĆ DIAGNOZY, DO KTÓREJ ODNOSI SIĘ UWAGA (ROZDZIAŁ, PODROZDZIAŁ, PUNKT, NR STRONY)	ZAPIS W DIAGNOZIE DO KTÓREGO ZGŁASZANE SĄ UWAGI	TREŚĆ UWAGI - PROPONOWANY ZAPIS	UZASADNIENIE UWAGI
1.				
2.				
3.				
4.				

3. ANKIETA – Który z obszarów Pan/i ocenia w ankiecie przedstawionej poniżej (na podstawie mapy ze strony 1)?

- ☐ Obszar IV
☐ Obszar V
☐ Obszar VI

Jak ocenia Pan/i poszczególne elementy na obszarze wskazanym przez Pana/Panią w pytaniu nr 3?	Skala ocen						
	bardzo źle	źle	raczej źle	trudno powiedzieć	raczej dobrze	dobrze	bardzo dobrze
Przestrzeń							
1. Jak ocenia Pan/i jakość infrastruktury sportowo-rekreacyjnej we wskazanym obszarze (boiska, place zabaw, baseny, kompleksy sportowe, parki, ławeczki itp.)?							
2. Jak ocenia Pan/i stan zagospodarowania przestrzeni publicznej we wskazanym obszarze? (chodniki, ławki, kosze na śmieci itp.)?							
3. Jak ocenia Pan/i stan infrastruktury mieszkalnej (instalacje wewnętrzne, elewacja, pokrycie dachowe)							
Gospodarka							
1. Jak ocenia Pan/i możliwość uzyskania zatrudnienia we wskazanym obszarze?							
2. Jak ocenia Pan/i jakość wsparcia skierowanego do osób bezrobotnych lub biernych zawodowo we wskazanym obszarze?							
3. Jak ocenia Pan/i warunki do prowadzenia działalności gospodarczej we wskazanym obszarze?							
4. Jak ocenia Pan/i poziom przedsiębiorczości we wskazanym obszarze?							
5. Jak ocenia Pan/i poziom współpracy pomiędzy przedsiębiorcami, organizacjami pozarządowymi, organami administracji publicznej, we wskazanym obszarze?							
Społeczeństwo							
1. Jak ocenia Pan/i ofertę spędzania wolnego czasu, skierowaną do dzieci, we wskazanym obszarze?							
2. Jak ocenia Pan/i ofertę spędzania wolnego czasu, skierowaną do młodzieży we wskazanym obszarze?							
3. Jak ocenia Pan/i ofertę spędzania wolnego czasu, skierowaną do dorosłych, we wskazanym obszarze?							
4. Jak ocenia Pan/i ofertę spędzania wolnego czasu, skierowaną do seniorów, we wskazanym obszarze?							

5. Jak ocenia Pan/i aktywność społeczną mieszkańców wskazanego obszaru (angażowanie się w działania na rzecz Miasta, wskazanego obszaru, udział w podejmowaniu decyzji dotyczących Miasta, wskazanego obszaru, liczba i jakość działań organizacji pozarządowych itp.)?							
6. Jak ocenia Pan/i poziom współpracy mieszkańców oraz organizacji społecznych na rzecz efektywnego funkcjonowania i rozwoju społeczności lokalnych?							

4. PROPOZYCJE PROJEKTÓW, PRZEDSIĘWZIĘĆ REWITALIZACYJNYCH.

W tym miejscu prosimy o wskazanie Pana/i refleksji, uwag, spostrzeżeń, rekomendacji, pomysłów, propozycji projektów dotyczących wskazanego obszaru, które uważa Pan/i za ważne w kontekście opracowywanego Lokalnego programu Rewitalizacji Miasta Sztum na lata 2016 – 2020

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Wypełniony formularz należy przesłać elektronicznie na adres: sylwia.mackiewicz@sztum.pl, dostarczyć drogą korespondencyjną lub złożyć bezpośrednio pod adresem: **Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sztumie, ul. Mickiewicza 39, 82-400 Sztum (MGOPS)** w sekretariacie, (pokój 11) w godzinach urzędowania MGOPS w terminie **do 29.04.2016 r.**

Data i czytelny podpis (imię i nazwisko) osoby wypełniającej formularz:
(W przypadku instytucji/jednostki/przedsiębiorstwa dodatkowo wymagana pieczęć)

.....



LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI MIASTA SZTUM 2016 – 2022

SPOTKANIE OTWARTE – WARSZTATY

dot. projektu Diagnozy obszarów rewitalizacji w ramach sporządzania Lokalnego Programu
Rewitalizacji Miasta Sztum na lata 2016-2022

Sztum, dnia 26.04.2016 r., godz. 15:00 – 17:00

Sztumskie Centrum Kultury – Sala czekoladowa

LISTA OBECNOŚCI

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1	Agnieszka Meleńska	Prac. MGOPS w Sztumie	[Signature]
2	Liubela Heller	MGOPS SZTUM	[Signature]
3	Teresa Bieniek	MGOPS SZTUM	[Signature]
4	Bartosz Pięty	GŁ. SPECJALISTA ARP S.A.	[Signature]
5	Alicja Litwińska	KPP Sztum	[Signature]
6	Karolina Gąsior - Zawacka	KPP Sztum	[Signature]
7	Małgorzata Koziołska	2-ce Dyrektora MGOPS w Sztumie	[Signature]
8	mgr Lech Anulę	KŁ PI KRUS Sztum	[Signature]
9	Helena Briskup	mieszkaniec	[Signature]
10	Krzysztof Złotnicki	MGD Sztum	[Signature]
11	Wioletta Wyżłowski	UMiG Sztum	[Signature]
12	Agnieszka Topolnicka	UMiG Sztum	[Signature]
13	Katarzyna Wąsikowska	MGD Sztum	[Signature]
14	Piotr B. Kowalski	ARP SA	[Signature]



LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI MIASTA SZTUM 2016 – 2022

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
15	Ciechan Oleksia	Przewodniczący Rady Miejskiej	
16	Lichia Ruszafa.	pośrednika P. El. Orla	
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			
32			
33			